

УДК 342.9

*А. А. Голощанов, 3 курс
Научный руководитель: С. В. Ратош,
старший преподаватель кафедры административной деятельности
Могилевского института МВД (Беларусь)*

К ВОПРОСУ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

В работе рассматриваются проблемные вопросы, связанные с квалификацией противоправных действий, административная ответственность за которые наступает по ст. 10.5 «Мелкое хищение» Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 44 Конституции государство гарантирует каждому право собственности и содействует ее приобретению. Собственник имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами. Неприкосновенность собственности, право ее наследования охраняются законом. Собственность, приобретенная законным способом, защищается государством.

Собственность может быть государственной и частной.

Административные правонарушения против порядка собственности определены в ст. 10.1–10.9, помещенных в гл. 10 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) [1].

Административная ответственность наступает независимо от того, в чьей собственности находится тот или иной объект – государства или частного лица. Мелкое хищение квалифицируется как административное в зависимости от стоимости похищенного и того, чье имущество похищено (юридического или физического лица).

Отметим, что в соответствии со ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь уполномоченные на то должные лица органов внутренних дел имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 10.5–10.7, 10.9 КоАП, а по ст. 10.5 КоАП органы внутренних дел уполномочены рассматривать такие дела, в связи с чем необходимо уделить внимание этому составу.

В обзоре Верховного суда отмечается, что сложилась разная практика квалификации действий лиц, виновных в совершении мелкого хищения имущества организаций торговли. В случаях, когда лицо выносит за узел расчета неоплаченный товар (продукты питания или алкогольные напитки), одни суды квалифицировали такие действия как покушение на мелкое хищение путем

кражи имущества юридического лица, а другие – как оконченное административное правонарушение.

Постановлением судьи Фрунзенского района г. Минска гражданин Ш. подвергнут административному взысканию в виде штрафа за то, что он, находясь в магазине, вынес за узел расчета товар на сумму 16 тысяч рублей, то есть совершил мелкое хищение имущества путем кражи. Действия Ш. судья квалифицировал как оконченный состав ч. 1 ст. 10.5 КоАП. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь дал разъяснение по этому поводу, согласно которому административная ответственность за покушение на административное правонарушение в соответствии со ст. 2.3 КоАП наступает, если лицо, приступив к выполнению объективной стороны правонарушения, не довело свои действия до конца по независящим от него обстоятельствам [2].

В ситуации, когда лицо, спрятав неоплаченный товар, не вынесло его за узел расчета на предприятии торговли, так как задержано работниками данного предприятия, его противоправные действия следует квалифицировать как покушение на совершение мелкого хищения. Судам при этом следует учитывать, что описание содеянного в протоколе об административном правонарушении и постановлении судьи (в случае признания лица виновным в покушении на совершение правонарушения) должны содержать указания на причины, в силу которых правонарушение не было доведено до конца. Ссылки на ст. 2.3 КоАП в постановлении по делу об административном правонарушении при этом не требуется [3].

Необходимо отметить, что данные разъяснения помогают сотрудникам органов внутренних дел при выявлении фактов мелкого хищения правильно квалифицировать действия виновных лиц.

Следует признать, что меры административной ответственности за нарушения права собственности играют важную роль в укреплении законности, защите прав физических и юридических лиц на свое имущество. Вместе с тем, по нашему мнению, административное законодательство в данной сфере нуждается в дальнейшем совершенствовании. Следовало бы предусмотреть, что при хищении имущества у индивидуальных предпринимателей это деяние квалифицируется как мелкое хищение, если его стоимость не превышает, как и у юридических лиц, десяти базовых величин.

Как представляется, при борьбе с административными правонарушениями против собственности следует уделять значительное внимание профилактике таких правонарушений, при этом необходимо обращать особое внимание на категории тех лиц, которые совершают мелкое хищение, а также на причины, влекущие совершение этих правонарушений.

Список основных источников

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : от 21 апр. 2003 г., №194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 25 сент. 2014 г. № 15 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Практика применения судами норм Общей части КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях (по материалам обзора) // Судовы веснік. – 2014. – № 4. – С. 11–22.